

Tilbakemelding Planendring for E10, Parsell 4, Kanstadbotn -planID 2018005

Endringsforslag mottatt 29.05.2024

Blåe felt: Feil og mangler

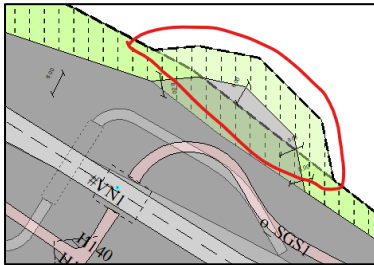
Hvite felt: Merknader og kommentarer

Det presiseres at tilbakemeldingen som gis i denne fasen skal være grundig, men planområdet er delvis komplekst, og ting kan bli oversett.

Plankart

Plankartet skal være i samsvar med kart og planforskriften § 9 og 10. Se også vedlagt sjekklister for plankart og SOSI-fil.

1. Utvidet plangrense ved gang- og sykkelveg er avklart i oppstartsmøtet. Ok.



2. Det er ikke lagt inn byggegrense langs veg. Er ikke med i gjeldende plan. Mangler byggegrense langs vei i planen gjelder byggegrense i veglova. Vurder byggegrense. Ellers ok.

3. Det mangler symbol for *Måle og avstandslinje* i tegnforklaringen. Men er det med i kartet?

Planbestemmelser

Generelt om bestemmelser: Teksten skal være så konkret at man unngår tolkningstvil. Det bør oppgis konkrete avgrensninger på forhold som ikke går frem av plankartet.

1. Det er vanskelig å forstå hva som er nytt i planbestemmelsene. Kan det forklares mere tydelig i planbeskrivelsen eller på annen måte? Se referat fra oppstartsmøtet, punkt 11: *Endringen må beskrives på en klar og tydelig måte. Det skal være enkelt for leseren å forstå hva endringen(e) består av.*

2. Datoer:

Reguleringsbestemmelser vedtatt av kommunestyret:
Dato for siste revisjon av bestemmelsene, forslag til mindre endring: 27.09.2023
Dato for godkjenning:

Er usikker hvilke datoer som skal på første og tredje plass, er det ikke samme?

Bruk heller *Vedtatt dato* og *Dato for siste endring*.

Dato for siste revidering er feil, det skal være 15.05.2019, se kommunens planregister.



3. 3.3 Støy: Det vises til retningslinje T1442/2012. Fjern årstall, det er nok å vise til retningslinjens nummer. Det er kommet nyere versjon enn 2012.
4. 5.4 Annen veggrunn- tekniske anlegg (o_SVT og SVT): Skal området brukes til skjæring og fyllinger etter ferdigstilling, istandsetting og revegetering? Se andre ledd og vurder omformulering av setning. Jevnfør med tidligere bestemmelse.
5. 5.6 Kollektivknutepunkt (o_SKK), andre ledd: Ser at bestemmelsen også er med i gjeldende plan. Formålsgrenser kan ikke endres uten vedtak gjennom dispensasjon eller planendring. Bestemmelsen er ikke i tråd med pbl.
6. 6.1 LNFR-areal for nødvendig tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens premisser: Formålkode mangler i overskriften (se de andre bestemmelsene), men kommer i teksten. Vær konsekvent, vurder om det er tydelig nok.
7. 8.3 Sone for særlig angitte hensyn, Reindrift (H520): Her mangler del av bestemmelse fra tidligere endring. Er det avklart med reindriften? Finnes referat fra konsultasjon/møte? Hvis ikke konsultasjon er gjennomført må det gjennomføres.
8. 9.1 Vertikalnivå: Hva er #VN2? Bru? Se plankartet, vest for kollektivknutepunktet.
9. 9.2 Anlegg- og riggområder, Midlertidig anleggs- og riggområde #1, #3-#18 (inkl._D): Mangler fra siste endringen 2019: "Innenfor området tillates oppføring av midlertidige bygninger". Mangler fra plan 2017: "Anleggsområdet nærmest Botnelva # 11..." (om vegetasjonsbeltet, det som nå er område #16 og hensynsone H560_1).

Planbeskrivelse

Alle forslag til planer skal ha beskrivelse av planens Formål, Hovedinnhold, Virkninger og Forhold til rammer og retningslinjer for området.

1. Sammenheng: Se første ledd. «...for utbygging av Hålogalandsvegen gjennom Kvæfjord». Endre til Lødingen.
2. Tabell 1, ROS: I KPA er det ras- og skredfare på Kanstadeidet og båndlegging for Heggedalselva. Hensynet til Heggedalselva er ivaretatt i gjeldende plan. Redusert nedbygging av areal er positiv for natur. Men hva med faresonen? Positivt at parkering blir flyttet ut fra ras- og skredfareområde. Hensynsoner skal videreføres i reguleringsplan dersom hensynet ikke er ivaretatt på annen måte, se pbl §12-6. Hvordan er ras- og skredfare ivaretatt?
3. Fra oppstartsmøte, punkt 7 folkehelse og punkt 11: *Vurdering av virkninger for folkehelsen skal særskilt komme frem i planbeskrivelsen med egen overskrift. Dette er et viktig punkt i saksfremlegget ved politisk behandling. /.../ Vurdering av virkninger for folkehelsen skal særskilt komme frem i planbeskrivelsen med egen overskrift.* Vi ser at temaet er tatt med i tabellene og nevnt i oppsummeringen, men ikke med egen overskrift. Virkninger for folkehelse er tydelig beskrevet og kommer tydelig frem. Ok.
4. Fra oppstartsmøte, punkt 11: *Det må vises minskning og økning av arealformål i tall og prosent, gjerne i tabell.* Vi mangler dette.



From: [Kristina Evelina Husjord](#)
To: [Enodd, Sissel](#)
Subject: Sak 24/196: Planendring for E10, Parsell 4, Kanstadbotn, planID 2018005 - ang. feil i sosi og bestemmelse om Kollektivknutepunkt
Date: tirsdag 18. juni 2024 15:10:46
Attachments: [image001.png](#)
[image002.jpg](#)
[image003.png](#)

Hei Sissel,

Ang. 11 feil om dobbel geometri i SOSI-filen. Jeg har fått Kartverket å se på feilene, men de finner ikke ut av de feilene.

Antar at det er feil i SOSI-vis. Så bare se over det punktet i tilbakemeldingen.

Ang. punkt 5 i tilbakemeldingen om bestemmelse 5.6 *Kollektivknutepunkt (o_SKK)*, andre ledd.

Jeg har snakket med Statsforvalteren. Vi gjør ikke noe med bestemmelsen nå, se bort fra tilbakemeldingen.

Med vennlig hilsen



Kristina Husjord

Rådgiver plan, Plan og samfunn

Telefon: 76 98 66 44

Adresse: Postboks 83, 8411 [Lødingen](#)



Kontroll av digitale planer – en sjekkliste_v1

Nasjonal arealplan-ID: 1851_2018005

Plannavn: Planendring for E10, Parsell 4, Kanstadbotn

Arkiv nr.: 24/196

Utarbeidet av: Multiconsult AS

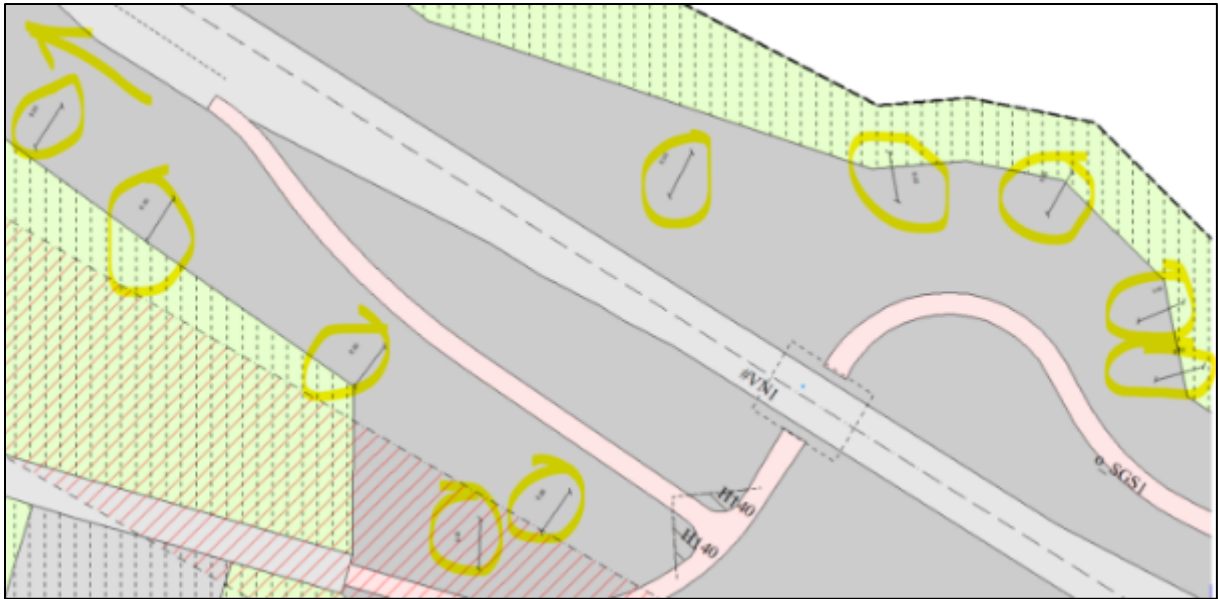
Kontrollert av: Kristina Husjord

Dato: 04.06.2024

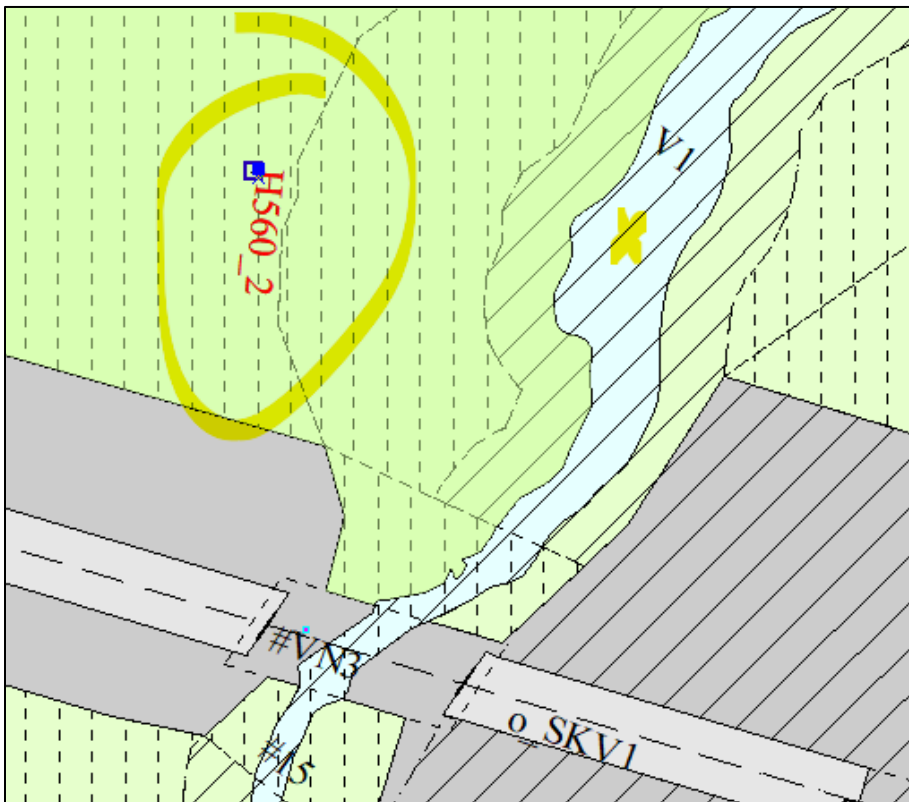
SOSI-VIS og SOSI-Kontroll

Innhold	Godkjent	Avvist	Kommentar
SOSI-VIS			
Bruk riktig kommandofil (opptegning), C:\SOSI-kontroll\Eksempler\ Kommandofiler\Tegn-RP-452.kom			
Riktig SOSI-versjon (4.5)?			
Har filhodet riktig produktspesifikasjon? - Objektkatalog - Koordinatsystem - Enhet			
Sammenlign skjermkartet med papirkartet			Det ligger måle- og avstandslinjer i sosi-filen som ikke er med på pdf- kartet, i området nærmest fylkesgrensen. De ser ikke ut å vise bredde for noe. De må justeres til det de skal vise bredde for eller fjernes. Se figur 1. Påskrift H560_2 ligger på feil plass i sosi. Se figur 2.
Formålskoder er benyttet			
SOSI-Kontroll			
Gir kontrollen feilmeldinger og advarsler? Hvilke?			11 grupper ble ikke godkjent i kontroll av doble linjer/kurver. Ser at feilene er registrert i sosi-kontroll som følger planforslaget. Feil må rettes. Ser at det noen steder er det dobbel linje av samme type, f.eks. PblMidlByggAnleggGrense. Da må den ene fjernes. Er usikker hva øvrige feil kommer av.





Figur 1 Måle- og avstandslinjer i plankartet, sosi-filen.



Figur 2

Samsvarer plankartet og planbestemmelsene?

Merknader
-

GISLINE

Innhold	Godkjent	Avvist	Kommentar
Inneholder planflata korrekte data?			











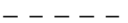




(NasjonalplanID, plantype-, status- og navn, vertikalnivå m.m)			
Topologikontroll			Retter meldinger nivå 2
Flatekontroll			Retter meldinger nivå 2
Geometri (doble data, egenkrysninger)			Doble linjer 11 steder. Må rettes.
Egenskaper (arealanalyse, flateegenskaper og eierform)			
Datakontroll			
Kontroller planen opp mot allerede vedtatte tilgrensende planer			

Plankart (PDF)

Innhold	Godkjent	Avvist	Kommentar
Plannavn (og kommunelogo?)			
Nasjonal arealplan-ID			
Tegnforklaring: Skal inneholde alle farger (formål), strek- og punktsymboler brukt i kartet. Ikke juridisk bindende streker og symboler skal være tydelig adskilt fra de juridisk bindende iht. NPAD del 2.			Måle- og avstandslinje mangler i tegnforklaringen, se figur 3.
Nordpil			
Målestokktall (Se NPAD del 1)			
Målestokklinjal			
Markering av koordinatnett/rutenett			
Ingen punkter, flater eller tekst er utenfor planavgrensningen			
Basiskart i gråtone som strekkart uten fylte eller skraverte flater. Basiskart skal ha eiendomsgrenser.			
Plankartet skal informere om:			
Horisontalt geodetisk grunnlag			
Høydegrunnlag			
Kartprojeksjon			
Dato og kilde for geodata brukt i basiskartet			Kilde for geodata som er brukt i basiskartet skal komme frem, herunder opplysninger om ajourføringsdato og eventuell tilleggskartlegging i privat regi. Konkurransesgrunnlaget er ikke godkjent kilde for basiskart. Aktuelle kilder kan være FKB eller N50. Datauttaksdato er fra august 2023. Datauttaksdato skal ikke være eldre enn 6 måneder for FKB-data i



			områder med byer og tettbygde strøk. Grisgrendte strøk kan det være ok med eldre dato. Ok her. Se NPAD del 1.
Forslagsstiller (iltakshaver)			
Hvem som har utarbeidet og evt. revidert kartet			
Planens behandling : <ul style="list-style-type: none"> - Datoer for planens behandlingshistorikk (tidsrom for offentlig ettersyn, vedtak) - Kunngjøringsdato av vedtak - Arkivreferanse 			Her må det komme frem minimum vedtaksdato for gjeldende plan. (Etter hvert må behandlinger og vedtak for denne planendring komme frem. Arkivreferanse for denne planendring er 24/196).
Planens vertikalnivå (kartutsnitt): Hvert nivå skal tydelig skilles fra de andre. Samtidig skal sammenhengen mellom de komme godt frem.			Løst med bestemmelsesområder. Bestemmelse for #VN2 mangler.

Linjesymbol	
	Plangrense
	Formålgrense
	Bestemmelsegrense
	Midlertidig bygge- og anleggsgrense
	Grense for sikringsone
	Grense for faresone
	Grense for angitt hensynssone
	Bebyggelse som forutsettes fjernet
	Regulert senterlinje
	Frisiktlinje
	Bru
	Tunnel
	Måle og avstandslinje

Figur 3 Symbol for måle og avstandslinje mangler



Kopi til
Statens vegvesen
v/Hæhre Entreprenør AS